

Justitiedepartementet
Enheten för migrations- och asylopolitik
103 33 STOCKHOLM

Stärkt ställning för arbetskraftsinvandrare på arbetsmarknaden (SOU 2016:91)

Ju2016/09057/EMA

De förslag som utredningen lägger rör inte Kronofogdemyndighetens verksamhetsområden utom såvitt rör förslaget om direktåtkomst till vissa uppgifter i utsöknings- och indrivningsdatabasen. Myndigheten begränsar därför sitt yttrande till det förslaget.

Förslaget innebär att Migrationsverket ska få ha direktåtkomst till vissa uppgifter i utsöknings- och indrivningsdatabasen och innebär alltså inte ett krav att de ska ha direktåtkomst. Kronofogdemyndigheten har inga invändningar mot att Migrationsverket får ha direktåtkomst till vissa uppgifter i utsöknings- och indrivningsdatabasen, om det är nödvändigt med direktåtkomst, men Kronofogdemyndigheten anser att utlämnande på medium för automatiserad behandling är ett bättre alternativ.

Utredningen pekar på att direktåtkomst innebär dels ett integritetsintrång, dels att uppgifterna i utsöknings- och indrivningsdatabasen anses som allmän handling hos Migrationsverket när verket har direktåtkomst till uppgifterna. Utredningen belyser däremot inte utlämnande på medium för automatiserad behandling – i fortsättning elektroniskt utlämnande – som är ett alternativ till direktåtkomst. Det får numera anses vara klarlagt genom HFD 2015 ref. 61 vad som är direktåtkomst och vad som är elektroniskt utlämnande. Ett elektroniskt utlämnande kan ske med sådan skyndsamhet att det väl motsvarar en direktåtkomst.

Migrationsverkets medborgarskapsgrupp får redan idag vissa uppgifter från utsöknings- och indrivningsdatabasen genom elektroniskt utlämnande och det pågår en diskussion med Migrationsverket om att förbättra denna information så att Migrationsverket inte behöver begära kompletteringar genom utlämnande via fax eller post. Kronofogdemyndigheten bedömer att ett elektroniskt utlämnande är mindre integritetskänsligt än direktåtkomst. Vidare medför ett elektroniskt utlämnande att bara de uppgifter som har lämnats ut blir allmän handling hos Migrationsverket och inte som vid direktåtkomst alla uppgifter i utsöknings- och indrivningsdatabasen som Migrationsverket kan ha direktåtkomst till. Ett elektroniskt utlämnande till en myndighet behöver, till skillnad från

direktåtkomst, inte regleras i lag, se prop. 2000/01:33 s. 110 ff.
Kronofogdemyndigheten anser därför att frågan om direktåtkomst kan behöva övervägas ytterligare.

Utredningen anger på sidan 90 att *”Migrationsverket har behov av att få del av uppgifter från utsöknings- och indrivningsdatabasen hos Kronofogdemyndigheten om fysiska och juridiska personers skulder i allmänna och enskilda mål.*

Det finns vidare behov av att få uppgift om att konkurs har beslutats och om betalningsanmärkning rörande privatperson och enskild firma.”

Kronofogdemyndigheten registrerar i utsöknings- och indrivningsdatabasen uppgift om konkurs för att detta normalt utgör hinder mot verkställighet. Det officiella registret över konkurser förs av Bolagsverket varför det bör övervägas om det inte är lämpligare att hämta uppgift om konkurs från Bolagsverkets register. Vad gäller uppgiften om ”betalningsanmärkning” vill myndigheten peka på att detta inte är någon uppgift som myndigheten för i sina register.

”Betalningsanmärkning” används ofta som benämning på de kreditupplysningsuppgifter som kreditupplysningsföretagen tillhandahåller och dessa uppgifter innehåller bland annat uppgifter från Kronofogdemyndighetens verksamhetsdatabaser.

Yttrande i detta ärende har beslutats av undertecknad rikskronofogde efter föredragning av verksjuristen Olof Dahnell.

Christina Gellerbrant Hagberg

Olof Dahnell